SPZOZ.EPII.23.19.13.2017 Kościan 16.08.2017r

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej

w Kościanie

ul. Szpitalna 7

64-000 Kościan

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

**Nr SPZOZ.EPII.23.19.2017**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Nazwa zamówienia: DOSTAWA MANUALNYCH ODCZYNNIKÓW LABORATORYJNYCH I DROBNEGO SPRZĘTU

Zamawiający, SPZOZ w Kościanie, działając na mocy art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2001 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r.poz. 2164 ze zm.). zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta :

**PAKIET 2.1B**

P.P.H.U.BORPOL

Pl. Jaśminu 2

44-152 Gliwice

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.1LAB**

HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o.

Ul. Tomasza Zana 4

04-313 Warszawa

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena -60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

BIOMAXIMA S.A.

Ul. Vetterów 5

20-277 Lublin

Cena – 55,85 pkt

Termin dostawy – 20 pkt

Termin reklamacji – 20 pkt.

Razem – 95,85 pkt

**PAKIET 2.2B**

ARGENTA sp.z o.o.

Ul. Polska 114

60-401 Poznań

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.2LAB**

HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o.

Ul. Tomasza Zana 4

04-313 Warszawa

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena -60 pkt, termin dostawy – 10 pkt, transport monitorowany- 20 pkt, termin reklamacji – 10 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.3B**

ARGENTA sp.z o.o.

Ul. Polska 114

60-401 Poznań

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ

**PAKIET 2.3LAB**

MEDLAB – Products sp. z o.o.

Ul. Gałczyńskiego 8

05-090 Raszyn

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

PROFILAB sp.cywilna

Ul. Emaliowa 28

02-295 Warszawa

Cena – 48,15 pkt,

Termin dostawy- 13,33 pkt

Termin reklamacji – 15,00 pkt

Razem – 76,48 pkt

**PAKIET 2.4B**

GRASO Zenon Sobiecki

Krąg 4 a

83-200 Stargard Gdański

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.4LAB**

SARSTEDT Sp. z o.o.

Blizne Łaszczyńskiego

Ul. Warszawska 25

05-082 Stare Babice

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.5B**

ARGENTA sp.z o.o.

Ul. Polska 114

60-401 Poznań

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.5LAB**

BIOMEDITEK sp. z o.o.

Ul. Elewatorska 58

15-620 Białystok

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.6B**

BIOMERIEUX Polska

Ul. Gen. Józefa Zajączka 9

01-518 Warszawa

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.6LAB**

SARSTEDT Sp. z o.o.

Blizne Łaszczyńskiego

Ul. Warszawska 25

05-082 Stare Babice

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

RADIOMETER Sp z o.o.

Ul. Kolejowa 5/7

01-217 Warszawa

Cena – 29,64 pkt,

Termin dostawy – 8,00 pkt,

Termin reklamacji – 15,00 pkt,

Razem – 52,64 pkt

**PAKIET 2.7B**

ARGENTA sp.z o.o.

Ul. Polska 114

60-401 Poznań

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.8B**

GRASO Zenon Sobiecki

Krąg 4 a

83-200 Stargard Gdański

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.9B**

HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o.

Ul. Tomasza Zana 4

04-313 Warszawa

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena -60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**PAKIET 2.10B**

P.P.H.U.BORPOL

Pl. Jaśminu 2

44-152 Gliwice

Cena - 60 %

Inne kryteria – 40 %

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 pkt, termin dostawy – 20 pkt, termin reklamacji – 20 pkt. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj**.** 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

**INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZEMI**

Zamawiający zawiadamia, że z postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy………………………BRAK……………………………………………………

Uzasadnienie faktyczne i prawne ……………………………………………………………….

**INFORMACJA O WYKPONACACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

Nazwa Wykonawcy…………………………BRAK…………………………………………………

Powody odrzucenia oferty:…………………………………………………………

Uzasadnienie faktyczne i prawne ……………………………………………………………….

.........................................

(podpis kierownika Zamawiającego)